

事務事業評価シート(令和5年度事務事業)

シートNo.	市-11	事務事業名	「国民健康保険事業特別会計」適正化事業		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係	
事業No.	J004166	開始年度	平成27年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者	国保年金課長

事業の目的	国民健康保険事業特別会計は、被保険者の高齢化等の影響を受け非常に厳しい財政運営となっている。今後も医療費の増大等により、厳しい財政運営が行われていくなかで、被保険者に急激な税負担を強いることがないようにするために一般会計から国民健康保険事業特別会計への基準外の繰出を実施する。								予算額・執行額 (単位:千円)	R04年度		R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)								
	事業概要	一般会計から国民健康保険事業特別会計に基準外の繰出を行う。繰出は以下の2種類を実施する。 【福祉波及分】 市がひとり親、障がい者、子どもに対して医療証を交付し、医療機関での窓口負担を減額していることにより、国民健康保険事業特別会計に対して交付される交付金が減額されることに対する補てん 【国民健康保険財政適正化分】 被保険者に急激な税負担を強いることがないように、中長期的な視点で国民健康保険の財政運営を行うためのもの								当初予算	35,000	35,000									
根拠法令、関係計画、通知等										補正予算											
	活動目標及び活動実績1 (アウトプット)	活動指標	基準外繰出の額	単位	R04年度	R05年度	R06年度	R07年度	前年度から繰越												
活動実績					千円	35,000	33,687	活動見込	活動見込												
活動目標及び活動実績2 (アウトプット)	活動指標		単位	R04年度	R05年度	R06年度	R07年度	翌年度へ繰越													
				活動実績			活動見込	活動見込													
単位当たりコスト	算出根拠			単位	R04年度	R05年度	R05年度の主な使途														
	X: 基準外繰出額(単位:円) / Y: 年度平均被保険者数(単位:人)			単位当たりコスト	円	3,219.0						3,253.5									
			計算式	X/Y	35,670,000 / 11,081	34,357,000 / 10,560															
成果目標及び成果実績1 (アウトカム)	成果目標	歳入歳出差引額 令和6年度: 0千円 令和12年度: 0千円	単位	R04年度	R05年度	中間目標						目標最終年度	R05年度の主な使途								
	成果実績	千円	239,043	245,532	R6 年度	R12 年度															
	成果指標	歳入歳出決算額	目標値	千円	-	-						0					0				
	達成度	%	-	-	-	-						-									
補足説明		決算で赤字とならないことを目標とする										投入工数 (単位:人)					正職員	0.1	0.1		
根拠として用いた統計・データ名(出典)		歳入歳出決算書															再任用				
成果目標及び成果実績2 (アウトカム)	成果目標		単位	R04年度	R05年度	中間目標						目標最終年度					計		0.10	0.10	
	成果実績							人件費合計(千円)		670	670										
	成果指標							総費用(千円)		35,670	34,357										
	達成度	%						人件費等の修正(千円)													
補足説明								総費用(千円)※人件費等修正後		35,670	34,357										
根拠として用いた統計・データ名(出典)																					

シートNo.	市-11	事務事業名	「国民健康保険事業特別会計」適正化事業		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係
事業No.	J004166	開始年度	平成27年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者 国保年金課長

項目	令和5年度 事務事業担当課による点検・改善		＜参考＞令和4年度 事務事業担当課による点検・改善	
	評価	評価に関する説明	評価	評価に関する説明
事業の必要性	事業の目的は市民や社会のニーズを的確に反映しているか。	△ 将来的な税負担を軽減するために行っている事業であり、被保険者のニーズにはあっているが、国の方針は基準外繰出(財政適正化分)の削減である。	△	将来的な税負担を軽減するために行っている事業であり、被保険者のニーズにはあっているが、国の方針は基準外繰出の削減である。
	地域、民間等に委ねることができない事業なのか。	-	-	
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○ 国民健康保険事業特別会計の適正化のための直接的な手法としては、基準外繰出以外にない。	○	国民健康保険事業特別会計の適正化のための直接的な手法としては、基準外繰出以外にない。
事業の効率的性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 一般競争入札、指名競争入札又は随意契約(プロポーザル)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。	-	-	
	競争性のない随意契約となったものはないか。			
	受益者との負担関係は妥当であるか。	△ 国民健康保険財政適正化分の基準外繰入は国民健康保険被保険者以外の市民にも負担を強いているが、国民健康保険被保険者のみが受益者となっている。	△	国民健康保険財政適正化分の基準外繰入は国民健康保険被保険者以外の市民にも負担を強いているが、国民健康保険被保険者のみが受益者となっている。
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	△ 国民健康保険被保険者以外の市民に負担を強いている状況であり、妥当な額とは言い難い。	△	国民健康保険被保険者以外の市民に負担を強いている状況であり、妥当な額とは言い難い。
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○ 国民健康保険事業特別会計の適正化のみに限定している。	○	国民健康保険事業特別会計の適正化のみに限定している。
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
	繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
事業の有効性	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○ 見込どおりにできている	○	見込どおりにできている
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	-	
	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	○ 国民健康保険事業特別会計は黒字化している。	○	国民健康保険事業特別会計は黒字化している。前年度に続き、一部を基金に積み立てることができた。
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	-	-	
関連事業	関連する事業がある場合、他課等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を右に記載)	-	-	
	課名			
	連番			
	事業名			
点検・改善結果	点検結果	国民健康保険事業特別会計の財政運営に対して十分な効果を発揮しているが、国民健康保険被保険者以外の市民の税金が財源となっていることや国の方針を考えると、今後も同規模での事業展開を行っていくことは難しい。		国民健康保険事業特別会計の財政運営に対して十分な効果を発揮しているが、国民健康保険被保険者以外の市民の税金が財源となっていることや国の方針を考えると、今後も同規模での事業展開を行っていくことは難しい。
	改善の方向性	福祉波及分については、減額されている国の交付金への財政補てんであるため、今後も継続していくが、国民健康保険財政適正化分については、国保財政の状況や制度改定を踏まえ、R6年度より廃止とする。		福祉波及分については、減額されている国の交付金への財政補てんであるため、今後も継続していくが、国民健康保険財政適正化分については、国保財政の状況や制度改定を踏まえながら、縮小・廃止の検討を進めていく。

事務事業評価シート(令和5年度事務事業)

シートNo.	市-12	事務事業名	保健事業(特定健診等を含む)事務		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係	
事業No.	J000576	開始年度	平成20年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者	国保年金課長

事業の目的	医療の高度化と被保険者の高齢化が進む中で、医療費の増大が深刻な問題となっている。特に生活習慣病は、医療費の約3割を占めている。しかし、生活習慣病の多くは日常生活習慣を見直すことで発症や進行を未然に防ぐことが可能であるといわれている。保健事業は、健康づくりや生活習慣病予防を推進し、健康の保持増進を図り、医療費の適正化を図ることを目的として実施する。							予算額・執行額 (単位:千円)	R04年度		R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)			
	事業概要	保健事業は、健康課と連携して実施しており、特定健康診査・特定保健指導の実施主体は健康課である。国保年金課は、健康課と連携しながら、実施計画の策定、財政管理、広報啓発、特定健康診査・特定保健指導以外の保健事業の実施等を担っている。また、国民健康保険事業特別会計に交付される交付金を活用し、市の健康増進事業の充実を図っており、被保険者に対して、市の健康増進事業の広報啓発を行うことで健康増進の機会の提供を行っている。							予算内訳 (単位:千円)	R04年度			R05年度		
根拠法令、関係計画、通知等		国民健康保険法第82条 高齢者の医療の確保に関する法律第20条、第24条 小郡市国民健康保険第3期保健事業実施計画(テータヘルス計画) 小郡市国民健康保険第4期特定健康診査等実施計画 第2次小郡市健康増進計画・第2次小郡市食育推進計画								歳入予算			R04年度	R05年度	R05年度の主な使途
	活動目標及び活動実績1(アウトプット)	活動指標	保健事業に関する周知広報(共同広報事業によるテレビ、ラジオ各5局へのCMを含む)	単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	歳出予算		R04年度		R05年度	R05年度の主な使途	
活動目標及び活動実績2(アウトプット)		活動指標		単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	需用費		274		384		市民の健康づくり支援事業741,000円 保険者共同広報事業負担金109,000円 施術助成費1,584,000円 歯科衛生士謝金289,000円、協力者謝金38,000円
	単位当たりコスト	算出根拠		単位	R04年度	R05年度			委託料		868		741	総費用(千円) 3,679	
X:総費用(単位:円) / Y:年度平均被保険者数(単位:人)		単位当たりコスト	円	332.0	362.7			負担金、補助及び交付金		111	109		総費用(千円)※人件費等修正後		3,679
成果目標及び成果実績1(アウトカム)	成果目標	特定健康診査受診率	単位	R04年度	R05年度	中間目標 R02年度	目標最終年度 R05年度	扶助費		1,728	1,584			総費用(千円)※人件費等修正後	
	成果実績	%		39.1	-	34	-	報償費		158	327				
補足説明	特定健康診査実施率=健診受診者数/40歳から74歳までの国民健康保険被保険者							計		3,139	3,145				
根拠として用いた統計・データ名(出典)	法定報告(毎年度の法定報告値は翌年度の11月に公表される)							投入工数 (単位:人)		正職員		0.2	0.2		
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果目標	特定保健指導実施率	単位	R04年度	R05年度	中間目標 R02年度	目標最終年度 R05年度	再任用							
	成果実績	%		61.7	-	34	-	会計年度月額							
補足説明	特定保健指導実施率=特定保健指導終了者/特定保健指導対象者							会計年度日額							
根拠として用いた統計・データ名(出典)	法定報告(毎年度の法定報告値は翌年度の11月に公表される)							計		0.20	0.20				

シートNo.	市-12	事務事業名	保健事業(特定健診等を含む)事務		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係	
事業No.	J000576	開始年度	平成20年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者	国保年金課長

項目	令和5年度 事務事業担当課による点検・改善		<参考>令和4年度 事務事業担当課による点検・改善	
	評価	評価に関する説明	評価	評価に関する説明
事業の必要性	事業の目的は市民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○ 健康づくりや生活習慣病予防の重要性が高まっており、広くニーズがある。	○ 健康づくりや生活習慣病予防の重要性が高まっており、広くニーズがある。	
	地域、民間等に委ねることができない事業なのか。	○ 保健事業は、健康保険の保険者に義務付けられたものであり、国民健康保険の保険者である市が実施するものである。	○ 保健事業は、健康保険の保険者に義務付けられたものであり、国民健康保険の保険者である市が実施するものである。	
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○ 保健事業は、被保険者の健康増進を図りながら、保険給付費の適正化を図るための唯一の事業である。	○ 保健事業は、被保険者の健康増進を図りながら、保険給付費の適正化を図るための唯一の事業である。	
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○ 支出については、随意契約を行っているものもあるが、事業の性質上事業者が限定されるもののみであり、競争性は確保されている。	○ 支出については、随意契約を行っているものもあるが、事業の性質上事業者が限定されるもののみであり、競争性は確保されている。	
	一般競争入札、指名競争入札又は随意契約(プロポーザル)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。	無	無	
	競争性のない随意契約となったものはないか。			
	受益者との負担関係は妥当であるか。	○ 保健事業は、国民健康保険税を財源として実施しているものであり、その効果である健康増進、保険給付費の適正化の恩恵は被保険者が受けるため負担関係は妥当である。	○ 保健事業は、国民健康保険税を財源として実施しているものであり、その効果である健康増進、保険給付費の適正化の恩恵は被保険者が受けるため負担関係は妥当である。	
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	○ 単位当たりのコストは増加しているが、県支出金で対応できており、妥当である。	○ 単位当たりのコストは増加しているが、県支出金で対応できており、妥当である。	
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○ 保健事業の内容等が適切かどうかの検討を行い、必要な分に限定して実施している。	○ 保健事業の内容等が適切かどうかの検討を行い、必要な分に限定して実施している。	
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
事業の有効性	繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
	その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。	○ 健康課とも連携しながら、効果的な方法を検討している。	○ 健康課とも連携しながら、効果的な方法を検討している。	
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○ 周知広報活動については、見込どりの活動ができています。	○ 周知広報活動については、見込どりの活動ができています。	
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	○ 成果実績に応じて、内容を見直しており、低コスト化を図っている。	○ 成果実績に応じて、内容を見直しており、低コスト化を図っている。	
関連事業	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	△ 特定健康診査受診率については目標値を下回っており、今後の啓発や受診勧奨の効果的な実施が必要である。	△ 特定健康診査受診率については目標値を下回っており、今後の啓発や受診勧奨の効果的な実施が必要である。	
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	○ 健診啓発用のジャンパー、ポロシャツを購入。健診期間中の着用や、あすてらすフェスタでの着用など啓発活動に取り組みすることができた。	△ 健診啓発用のジャンパー、ポロシャツを購入。健診期間中の着用はできたが、コロナ禍であすてらすフェスタが中止になり、活用場が広がらなかった。	
	関連する事業がある場合、他課等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を右に記載)	○ 特定健康診査・保健指導の実施については健康課が実施し、啓発活動や事務作業は国保年金課が行っている。また、事業の見直しの際には、2課で協議を行い進めている。	○ 特定健康診査・保健指導の実施については健康課が実施し、啓発活動や事務作業は国保年金課が行っている。また、事業の見直しの際には、2課で協議を行い進めている。	
	課名	健康課		
	連番	J000524、J000525		
	事業名	特定健康診査事業(委託事業含む)、特定		
点検・改善結果	点検結果	特定健康診査受診率及び特定保健指導実施率を目標値に近づけるために、令和5年度から年度末年齢40歳の人を無料にした。特定健康診査は生活習慣病対策の重要な事業であり、継続受診をしてもらうためにも今後も取り組みが必要である。	特定健康診査受診率及び特定保健指導実施率を目標値に近づけるために、令和4年度は、受診勧奨訪問の再開や受診勧奨はがきの内容を見直した。特定健康診査は生活習慣病対策の重要な事業であり、今後も取り組みが必要である。	
	改善の方向性	保健事業に関する広報周知を引き続き行い、特定健康診査・特定保健指導の重要性を周知し、特定健康診査受診率の向上を図る。また、交付金を活用したうえでの健康増進事業の更なる充実について関係課とともに検討していく。	保健事業に関する広報周知を引き続き行い、特定健康診査・特定保健指導の重要性を周知し、特定健康診査受診率の向上を図る。また、交付金を活用したうえでの健康増進事業の更なる充実について関係課とともに検討していく。	

事務事業評価シート(令和5年度事務事業)

シートNo.	市-13	事務事業名	保険者努力支援制度			部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係
事業No.	J004459	開始年度	平成30年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者	国保年金課長

事業の目的	保険者努力支援制度は、平成30年度の国民健康保険制度改正により新規でできた交付金制度である。この制度は、国民健康保険の保険者に求められる保健事業の推進、医療費適正化の推進、事務の効率化を指標化・点数化し、達成できた保険者により多くの交付金を交付するインセンティブ制度である。その指標を達成し、市民の健康増進に寄与し、財政基盤強化を図るために事業を実施する。								予算額・執行額 (単位:千円)	当初予算	R04年度	R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)
	事業概要	保険者努力支援制度の評価指標は、特定健康診査受診率やがん検診受診率、歯科検診受診率、健康なまちづくりの視点を踏まえた商工部局と連携したインセンティブ事業の実施、高齢者の保健事業と介護予防事業の一体的実施、地域包括ケアの取組み、保険料収納率の向上等、多岐にわたっており、これらの事業を実施していくことで、市民の健康づくりと国民健康保険事業の財政基盤強化を行っていく。								補正予算			
根拠法令、関係計画、通知等		福岡県国民健康保険特別交付金交付要綱第7条 福岡県国民健康保険保険者努力支援制度交付金事業(取組評価分)実施要領								前年度から繰越			
	活動目標及び活動実績1(アウトプット)	活動指標	関係各課との協議の回数	単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	翌年度へ繰越			R05年度の主な収入内訳(名称等)	
活動目標及び活動実績2(アウトプット)		活動指標		単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	予備費等				
	単位当たりコスト	算出根拠		単位	R04年度	R05年度			計	0	0	R05年度の主な収入内訳(名称等)	
成果目標		得点率 令和6年度:66% 令和12年度:72%	単位	R04年度	R05年度	中間目標 R6 年度	目標最終年度 R12 年度	執行額			R05年度の主な収入内訳(名称等)		
成果指標	得点率	成果実績	%	72.3	71.8			執行率(%)				R05年度の主な収入内訳(名称等)	
補足説明	得点率=保険者努力支援制度の獲得点数/満点の点数								歳入予算	R04年度	R05年度		
成果目標及び成果実績1(アウトカム)	根拠として用いた統計・データ名(出典)	保険者努力支援制度(市町村分)分析資料						歳出予算	R04年度	R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)		
	成果目標	成果実績	単位	R04年度	R05年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	計	0	0		R05年度の主な収入内訳(名称等)	
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果指標	目標値	%	64	65	66	72	歳入予算	R04年度	R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)		
	補足説明	根拠として用いた統計・データ名(出典)								歳出予算		R04年度	R05年度
										国庫支出金			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										県支出金			
										使用料・手数料			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										分担金・負担金等			
										財産収入			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										繰入金			
										諸収入			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										繰越金			
										地方債			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										一般財源			
										計	0	0	R05年度の主な収入内訳(名称等)
										正職員	0.4	0.4	
										再任用			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										会計年度月額			
										会計年度日額			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										計	0.40	0.40	
										人件費合計(千円)	2,680	2,680	R05年度の主な収入内訳(名称等)
										総費用(千円)	2,680	2,680	
										人件費等の修正(千円)			R05年度の主な収入内訳(名称等)
										総費用(千円)※人件費等修正後	2,680	2,680	

シートNo.	市-13	事務事業名	保険者努力支援制度		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	国保係	
事業No.	J004459	開始年度	平成30年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P3072	作成責任者	国保年金課長

項目	令和5年度 事務事業担当課による点検・改善		＜参考＞令和4年度 事務事業担当課による点検・改善	
	評価	評価に関する説明	評価	評価に関する説明
事業の必要性	事業の目的は市民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○ 健康づくりや国民健康保険の財政基盤強化は被保険者のニーズにあっており、保険者努力支援制度の指標は、市町村に国が求める保健事業等の内容を反映したもになっているため、点数獲得のための取組みは社会のニーズを反映したものである。	○	健康づくりや国民健康保険の財政基盤強化は被保険者のニーズにあっており、保険者努力支援制度の指標は、市町村に国が求める保健事業等の内容を反映したもになっているため、点数獲得のための取組みは社会のニーズを反映したものである。
	地域、民間等に委ねることができない事業なのか。	-	-	
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○ 保険者努力支援制度の点数獲得に取り組んでいくことは、国民健康保険制度の安定化につながるものである。	○	保険者努力支援制度の点数獲得に取り組んでいくことは、国民健康保険制度の安定化につながるものである。
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	-	-	
	一般競争入札、指名競争入札又は随意契約（プロポーザル）による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。			
	競争性のない随意契約となったものはないか。			
	受益者との負担関係は妥当であるか。	○ 取組の結果、市民の健康づくりが推進される等の効果が得られるため、市民の利益となる。	○	取組の結果、市民の健康づくりが推進される等の効果が得られるため、市民の利益となる。
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	-	-	
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	-	-	
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。（理由を右に記載）	-	-	
繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。（理由を右に記載）	-	-		
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。	-	-		
事業の有効性	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○ 取組実施には関係各課（健康課、長寿支援課、収納課等）との連携が必要不可欠であり、協議は適切に行っている。	○	取組実施には関係各課（健康課、長寿支援課、収納課等）との連携が必要不可欠であり、協議は適切に行っている。
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	-	
	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	○ 令和5年度は目標に達することができた。	○	令和4年度は目標に達することができた。
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。			
関連事業	関連する事業がある場合、他課等と適切な役割分担を行っているか。（役割分担の具体的な内容を右に記載）			
	課名			
	連番			
	事業名			
点検・改善結果	点検結果	連携のための協議の回数は目標にほぼ達成している。保険者努力支援の評価項目においては、収納率向上に関する取組が低い状況である。今後は取組を強化し、より一層の点数獲得を目指す必要がある。		連携のための協議の回数は目標にほぼ達成している。保険者努力支援の評価項目においては、収納率向上に関する取組が低い状況である。今後は取組を強化し、より一層の点数獲得を目指す必要がある。
	改善の方向性	保険者努力支援制度の指標を参考にしながら、今後の保健事業や収納対策の検討を行い関係各課と連携しながら、事業展開を行っていく。		保険者努力支援制度の指標を参考にしながら、今後の保健事業や収納対策の検討を行い関係各課と連携しながら、事業展開を行っていく。

事務事業評価シート(令和5年度事務事業)

シートNo.	市-14	事務事業名	後期高齢者の保健事業		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	医療・年金係	
事業No.	J000551	開始年度	平成22年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P302A	作成責任者	国保年金課長

事業の目的	福岡県の後期高齢者医療費は全国的に高い傾向にあり、被保険者が負担する保険料も高い水準になっているので、制度の安定運営のためにも、後期高齢者の各種保健事業を行いながら医療費の削減を図る。また、健康でいきいきと過ごせる健康長寿社会を実現するためにも、被保険者の健康保持・増進に取り組んでいく。								予算額・執行額 (単位:千円)	当初予算	R04年度	R05年度	R05年度の主な収入内訳(名称等)			
	事業概要	後期高齢者の保健事業は福岡県後期高齢者医療広域連合が主体となり、高齢者健康診査事業などが取り組まれている。また、健康長寿講演会等のその他保健事業については、広域連合からの補助を受け、市が実施している。今後は、国保年金課・健康課・長寿支援課の3課で「高齢者の保健事業と介護予防の一体的事業」を実施しながら保健事業を充実させ、医療費削減と健康長寿社会の実現に向けて取り組んでいく。								補正予算	1,992	1,824				
根拠法令、関係計画、通知等		令和5年度特別調整交付金基準(算定省令第6条9号関係) 福岡県後期高齢者医療広域連合後期高齢者集団検診事務費交付金交付要領								前年度から繰越				歳入予算	R04年度	R05年度
	活動目標及び活動実績1(アウトプット)	活動指標	高齢者健康診査受診率	単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	計	1,992	1,824	歳出予算			R04年度	R05年度
活動実績		%		17	20			執行額	1,236	1,326	国庫支出金					
活動目標及び活動実績2(アウトプット)	活動指標		単位	R04年度	R05年度	R06年度 活動見込	R07年度 活動見込	執行率(%)	62%	73%	県支出金					
	活動実績	%						歳入内訳			使用料・手数料					
単位当たりコスト	算出根拠		単位	R04年度	R05年度			分担金・負担金等			財産収入					
	X:総費用-はり・きゅう助成費(単位:円)	Y:健康診査受診者人数	計算式	X/Y	1,446,000 / 1,529	1,716,000 / 1,807			繰入金			繰入金				
成果目標及び成果実績1(アウトカム)	成果目標	集団検診受診者数	単位	R04年度	R05年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	諸収入	627	509	繰越金					
	成果実績	人		272	323			地方債			一般財源	1,365	1,315			
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果指標	集団検診受診者数	達成度	%	-	-		計	1,992	1,824	計	1,992	1,824			
	補足説明	令和2年度より集団検診を実施								報償費	30	37	報償費	30	37	
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	根拠として用いた統計・データ名(出典)		健康診査受診者数市町村別内訳(広域連合)、後期高齢者集団検診事業実績報告(広域連合)								需用費	75	80	需用費	75	80
	成果目標		単位	R04年度	R05年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	役務費	53	53	委託料	0	0	役務費	53	53
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果指標		達成度	%				使用料及び賃借料	34	34	使用料及び賃借料	34	34	使用料及び賃借料	34	34
	補足説明									扶助費	1,800	1,620	扶助費	1,800	1,620	
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	根拠として用いた統計・データ名(出典)										計	1,992	1,824	計	1,992	1,824
	成果目標		単位	R04年度	R05年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	正職員	0.3	0.3	再任用			正職員	0.3	0.3
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果指標		達成度	%				会計年度月額			会計年度日額			会計年度月額		
	補足説明									計	0.30	0.30	計	0.30	0.30	
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	根拠として用いた統計・データ名(出典)										人件費合計(千円)	2,010	2,010	人件費合計(千円)	2,010	2,010
	成果目標		単位	R04年度	R05年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	総費用(千円)	3,246	3,336	総費用(千円)	3,246	3,336	総費用(千円)	3,246	3,336
成果目標及び成果実績2(アウトカム)	成果指標		達成度	%				人件費等の修正(千円)			人件費等の修正(千円)			人件費等の修正(千円)		
	補足説明									総費用(千円)※人件費等修正後	3,246	3,336	総費用(千円)※人件費等修正後	3,246	3,336	

シートNo.	市-14	事務事業名	後期高齢者の保健事業		部・課・係	市民福祉部	国保年金課	医療・年金係	
事業No.	J000551	開始年度	平成22年度	終了予定年度	終了予定なし	施策コード	P302A	作成責任者	国保年金課長

項目	令和5年度 事務事業担当課による点検・改善		<参考>令和4年度 事務事業担当課による点検・改善	
	評価	評価に関する説明	評価	評価に関する説明
事業の必要性	事業の目的は市民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○ 健康でいきいきと過ごすために、健康寿命を延ばすことを目的におこなっており、健康管理をすることで自立した生活を継続することができる事業を行っている。	○ 健康でいきいきと過ごすために、健康寿命を延ばすことを目的におこなっており、健康管理をすることで自立した生活を継続することができる事業を行っている。	
	地域、民間等に委ねることができない事業なのか。	○ 集団検診予約受付事務を民間委託している。	○ 集団検診予約受付事務を民間委託している。	
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○ 後期高齢者の健康診査では質問票でフレイルのリスクを確認している。この事業を行うことで、早めに対処すれば、健康な状態で長生きできる「健康寿命」を延ばすことができる。	○ 後期高齢者の健康診査では質問票でフレイルのリスクを確認している。この事業を行うことで、早めに対処すれば、健康な状態で長生きできる「健康寿命」を延ばすことができる。	
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○ 医療機関等の選定は、被保険者個人が選択でき支出先の選定は適切である。	○ 医療機関等の選定は、被保険者個人が選択でき支出先の選定は適切である。	
	一般競争入札、指名競争入札又は随意契約(プロポーザル)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。	無	無	
	競争性のない随意契約となったものはないか。	無	無	
	受益者との負担関係は妥当であるか。	○ 保健事業は後期高齢者広域連合の補助金や委託金で賄われており、その効果である健康長寿社会の実現や医療費の適正化の効果を被保険者が受けるため妥当である。	○ 保健事業は後期高齢者広域連合の補助金や委託金で賄われており、その効果である健康長寿社会の実現や医療費の適正化の効果を被保険者が受けるため妥当である。	
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	○ 多くが広域連合の補助金で賄われておりコスト水準は妥当と考えられる。	○ 多くが広域連合の補助金で賄われておりコスト水準は妥当と考えられる。	
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○ 費目・使途は適切な事業に使用されている。	○ 費目・使途は適切な事業に使用されている。	
	不用率が大い場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
繰越額が大い場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-		
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。	○ 集団検診受診の場合は、混乱を避け効率のよい健診実施のために、できるだけ居住校区の日程で受信をお願いしている。	○ 集団検診受診の場合は、混乱を避け効率のよい健診実施のために、できるだけ居住校区の日程で受信をお願いしている。		
事業の有効性	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○ 小郡市健康診査のご案内を対象者に郵便で配布し、希望者には幅広く健診が予約できるように活動ができている。	○ 小郡市健康診査のご案内を対象者に郵便で配布し、希望者には幅広く健診が予約できるように活動ができている。	
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	○ 小郡市の健康診査のご案内のチラシを通じて、予約専用電話の周知を図り、円滑な運営ができている。	○ 小郡市の健康診査のご案内のチラシを通じて、予約専用電話の周知を図り、円滑な運営ができている。	
	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	○ 昨年度より3.0%受診率が増加している。	○ 昨年度より2.0%受診率が増加している。	
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	-	-	
関連事業	関連する事業がある場合、他課等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を右に記載)	○ ハイリスクアプローチ(健康課) ポピュレーションアプローチ(長寿支援課)	○ ハイリスクアプローチ(健康課) ポピュレーションアプローチ(長寿支援課)	
	課名	健康課、長寿支援課		
	連番			
	事業名	高齢者の保健事業と介護予防の一体的事業		
点検・改善結果	点検結果	高齢者健康診査受診率も17%から20%へ向上し、集団検診の令和4年度の受信者数が264名、令和5年度の受診者数が323名になっており、集団検診の受診者が増加している。健康寿命の延伸に向けて、一定の向上を得ることができた。	集団健診の令和3年度の受診者数が212名、令和4年度の受診者数が272名になっており、集団健診の受診者が増加している。生活習慣病治療中の方を含むすべての被保険者の方が対象であり、重症化を防ぐための支援は健康寿命を延ばすために役立っていると考えている。	
	改善の方向性	「定期的に病院を受診をしているから健康診査を受けなくても大丈夫、又は受けていいものか」と考えている方もおられるが、健診は、病気のみならずフレイルのリスクを感知する役目もある。また、健康診査の結果に応じて保健師や管理栄養士の指導を行っているが、一体化事業のKDB分析等も利用して改善し、更に充実したものにしていきたい。	「定期的に受診をしているから健康診査を受けなくても大丈夫、又は受けていいものか」と考えている方もおられるが、健診は、病気のみならずフレイルのリスクを感知する役目もある。また、健康診査の結果に応じて保健師や管理栄養士の指導を行っているが、一体化事業のKDB分析等も利用して業務改善し、更に充実したものにしていきたい。	